

VOORBEELD UITSPRAAK RECHTBANK OMGEKEERDE BEWIJSLAST

Fragmenten uitspraak

LJN: BH8666, Rechtbank Rotterdam, 314815 / F2 RK 08-2427

Datum uitspraak: 26-03-2009

Datum publicatie: 30-03-2009

Rechtsgebied: Personen-en familierecht

Soort procedure: Eerste aanleg - enkelvoudig

Inhoudsindicatie

Verzoek van de man tot beëindiging van zijn alimentatieplicht jegens de vrouw omdat zij sinds 3 januari 2006 samenleeft met een ander, als waren zij gehuwd, in de zin van artikel 1:160 van het Burgerlijk Wetboek (BW). **De man heeft ter onderbouwing van zijn stelling onder meer een observatieverslag van onderzoeksbureau Bureau de Rijk overgelegd.** Niet in geschil is dat de vrouw een duurzame affectieve relatie heeft met haar partner en dat zij geen eigen woning heeft. **De rechtbank acht voorshands en behoudens tegenbewijs voldoende bewezen dat de vrouw met haar partner samenleeft vanaf 3 januari 2006 als waren zij gehuwd. Gelet op hetgeen de man naar voren heeft gebracht ligt het op de weg van de vrouw daartegen tegenbewijs te leveren.**

Het verloop van de procedure

De man heeft een verzoekschrift ingediend tot

-beëindiging van zijn alimentatieplicht met ingang van 3 januari 2006 dan wel met ingang van een datum welke de rechtbank in goede justitie vermeent te behoren alsmede

-de vrouw te gelasten aan de man te restitueren de onverschuldigd betaalde alimentatie ten bedrage van € dan wel een zodanig bedrag als de rechtbank in goede justitie vermeent te behoren;

-en de vrouw te gelasten tegen behoorlijke kwijting aan de man te voldoen de kosten van onderzoek door een professioneel onderzoeksbureau van €

De vrouw heeft een verweerschrift ingediend, inhoudende de man in zijn verzoeken niet ontvankelijk te verklaren dan wel de verzoeken ongegrond te verklaren respectievelijk deze af te wijzen, onder veroordeling van de man in de kosten van deze procedure.

De beoordeling

De man heeft aan zijn verzoek ten grondslag gelegd de stelling dat zijn alimentatieverplichting jegens de vrouw is geëindigd omdat zij sinds 3 januari 2006 samenleeft met een ander, te weten de heer [naam partner] hierna: [naam partner], als waren zij gehuwd, in de zin van artikel 1:160 van het Burgerlijk Wetboek (BW).

De vrouw heeft weersproken dat zij samenleeft met [naam partner] als ware zij met hem gehuwd in de zin van voornoemd artikel.

De rechtbank overweegt dat voor toepassing van art. 1:160 BW de cumulatieve vereisten gelden van samenwonen en het voeren van een gemeenschappelijke huishouding, alsmede het bestaan van een duurzame en affectieve relatie en een wederzijdse verzorgingsplicht.

Duurzame affectieve relatie

Niet in geschil is dat de vrouw een duurzame affectieve relatie met [naam partner] heeft.

Samenwonen, gemeenschappelijke huishouding en wederzijdse verzorging

De man heeft ter onderbouwing van zijn betoog, dat voldaan wordt aan deze vereisten, -onder meer- aangevoerd dat uit het door **Bureau de Rijk** van 30 oktober 2007 tot en met 13 augustus 2008 verrichte observatie-onderzoek blijkt dat de vrouw met [naam partner] boodschappen doet, waarbij ze gebruik maken van de auto van [naam partner]. Ze halen de boodschappen eruit bij het flatgebouw aan het [adres], alwaar [naam partner] woont.

Bureau de Rijk heeft voorts verslagen van een buurtonderzoek d.d. 3 en 6 oktober 2008, en 21 en 28 januari 2009 bij het [adres], bij de woning van de dochter in [woonplaats dochter] en bij de woning van de heer [naam] in [woonplaats], overgelegd.

De rechtbank overweegt dat waar de man zich beroept op de rechtsgevolgen van de door hem gestelde feiten, op hem de bewijslast rust van zijn stelling dat de vrouw met [naam partner] samenleeft als waren zij gehuwd in de zin van artikel 1:160 BW. In dit verband heeft de man een aantal feiten gesteld en een rapport overgelegd van

onderzoeksbureau de Rijk waaruit blijkt dat de woning van [naam partner] is geobserveerd in de periode van 30 oktober 2007 tot en met 13 augustus 2008, waarbij in die periode gedurende **59 dagen** waarnemingen zijn gedaan. Kennelijk zijn die waarnemingsdagen willekeurig bepaald. Op alle dagen der week, behalve op de zondag is geobserveerd, zonder dat in de keuze van die dagen een patroon is te zien. De juistheid van hetgeen door de observant in zijn rapport is vermeld, is door de vrouw - met uitzondering van het merk auto waarin [naam partner] zou rijden - niet betwist, zodat de inhoud van het rapport van **Bureau de Rijk** d.d. 25 augustus 2008 tussen partijen als vaststaand wordt beschouwd. Wel heeft de vrouw de door de man aan de inhoud van dit rapport verbonden conclusies betwist.

De beslissing

Alvorens verder te beslissen,

laat de vrouw toe tot het tegenbewijs (door alle middelen rechtens) tegen de stelling dat zij sinds 3 januari 2006 samenleeft met [naam partner] als waren zij gehuwd;